

სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ეკატერინე კულულაშვილის* შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	2	5
პროფესიული აქტივობა	2	5
ქულათა ჯამი	88	100

ლევანი თევზაძე



თარიღი:

14.04.256



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი
ლევანი თევზაძე

17 აპრილი, 2025 წელი

თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 განკარგულებით (2024 წლის 31 დეკემბრის №1/163 განკარგულებით ცვლილება შევიდა 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 განკარგულებაში) დაწვებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ეკატერინე კულულაშვილის

შეფასება

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 განკარგულებით (2024 წლის 31 დეკემბრის №1/163 განკარგულებით ცვლილება შევიდა 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 განკარგულებაში) დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის ერთ ვაკანტურ თანამდებობაზე, მოსამართლეობის კანდიდატის შესარჩევად.

მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ეკატერინე კულულაშვილი.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2025 წლის 14 მარტს, ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე, შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატი 44 წლისაა. აქვს უმაღლესი თურიდიული განათლება (მაგისტრთან გათანაბრებული, საქართველოს ჰუმანიტარულ ტექნიკური უნივერსიტეტი). სპეციალობით მუშაობს 22 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ 9 წელი და 8 თვეა. კერძოდ:

- 2002 წლის სექტემბერი - 2004 წლის იანვარი - ადვოკატი - დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურა;
- 2004 - 2005 წლები - მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის საოლქო სასამართლო;
- 2005 - 2006 წლები - სხდომის მდივანი - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2006 - 2013 წლები - მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2013 - 2014 წლები - მართლმსაჯულების დეპარტამენტი, სისხლის სამართლის სპეციალისტი - საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატი;
- 2014 - 2015 წლები - მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის საქალაქო სასამართლო;
- 2015 - 2016 წლები - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე;
- 2016 - 2020 წლები - თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის მოსამართლე;
- 2020 - 2021 წლები - მივლინების საფუძველზე მოსამართლის უფლებამოსილებას ახორციელებდა მცხეთის რაიონულ სასამართლოში;
- 2021 - 2023 წლები - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლე;
- 2023 წლის 14 აგვისტოდან - ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე, ამავე სასამართლოს თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის

სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

ეკატერინე კულულაშვილის შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მისი მოსამართლის თანამდებობაზე უვადოდ განწესების და მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხები. კანდიდატის სახელზე რეგისტრირებულია ბინა თბილისში. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, ეკატერინე კულულაშვილი საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიან საინფორმაციო ბანკში არ ირიცხება.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში კანდიდატ ეკატერინე კულულაშვილის მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია არ არსებობს; კანდიდატი დაზარალებულად ცნობილ იქნა ორ სისხლის სამართლის საქმეზე: 2022 წლის 27 აპრილს, დანაშაული გათვალისწინებული სსკ-ის 366-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილებით, და 2023 წლის 31 აგვისტოს, დანაშაული გათვალისწინებული სსკ-ის 366-ე მუხლის მე-2 ნაწილით. მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

კანდიდატს საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში, საქმეთა 100% შემთხვევაში დაცული აქვს გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადები, მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 97.5% შემთხვევაში.

კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები.

კანდიდატი მონაწილეობდა რიგ სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: 2023 წლის 14-16 თებერვალი, კახეთი, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციისა და ევროპის საბჭოს (CoE) ორგანიზებით გამართული საკოორდინაციო საბჭოს შეხვედრა - „საკანმომდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით; 2023 წლის 15-17 მარტი, წინანდალი, სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთა განხილვასთან დაკავშირებული სამუშაო შეხვედრა; 2023 წლის 12-14 ივლისი, კომპლექსი ლოპოტა,

სისხლის სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა; 2023 წლის 6-8 დეკემბერი, წინანდალი, სამოქალაქო, ადმინისტრაციული და სისხლის სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა; 2024 წლის 10-11 სექტემბერი, ქ. ბათუმში, სასტუმრო („ჰილტონ ბათუმი) გაეროს ქალთა ორგანიზაციის (UN Women), ევროპის საბჭოსა (CoE) და საქართველოს პროკურატურის მიერ ორგანიზებული ტრენინგი – „შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ქალების მართლმსაჯულებაზე ხელმისაწვდომობა“ და ა.შ.).

ეკატერინე კულულაშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენისას ეკატერინე კულულაშვილს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო საკმაოდ ვრცელი, თანმიმდევრული და არგუმენტირებული.

4. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ხუთივე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი, ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა, გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა, დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია და ე) ფინანსური ვალდებულება - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ:

კანდიდატს, როგორც მოქალაქეს აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების,

ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას).

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

კანდიდატი არის პრინციპული, მიუკერძოებელი და სამართლიანი, აქვს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, მედეგია ზეგავლენის მიმართ, გამოირჩევა პიროვნული სიმტკიცით.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

კანდიდატი კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას თავდაჭერილი და კორექტულია, შეუძლია ემოციების მართვა, იცავს სამოსამართლო ეთიკას და გამოირჩევა მოსამართლის შესაფერისი ქცევით და იმიჯით. ამდენად, ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

კანდიდატი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში სარგებლობს მაღალი რეპუტაციით და ავტორიტეტით, ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთარებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულებების“ მახასიათებელს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან მივიჩნიე, რომ კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს სრულად აკმაყოფილებს, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით საფუძველზე მივედი იმ დასკვნამდე, რომ კანდიდატი ეკატერინე კულულაშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

5. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-3 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, გაირკვა:

კანდიდატს სისხლის სამართლის მიმართულებით გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ეროვნული სასამართლოს პრაქტიკის, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სიღრმისეული ცოდნა. შესაბამისად, კანდიდატი, საჯარო მოსმენისას დასმული შეკითხვების სირთულის გათვალისწინებით, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 19 ქულით (მაქსიმალური -20);

კანდიდატს აქვს პროფესიული კუთხით მუშაობის დიდი გამოცდილება და ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი. მხარეთა პოზიციის და გამოკვლეული მტკიცებულებების გათვალისწინებით, ჯეროვნად ასაბუთებს მიღებულ გადაწყვეტილებას, აქვს უნარი აზრი გადმოსცეს ნათლად, დამაჯერებლად და გასაგებად. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ სამ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოტანილი განაჩენები, რომელთა გაანალიზებით დგინდება, რომ კანდიდატი ხანდახან იყენებს რთულ წინადადებებს, რაც გადმოცემული აზრის სათანადოდ აღქმას აძნელებს.

აღნიშნული გარემოებების (ხარვეზის) გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 19 ქულით (მაქსიმალური - 20 ქულა);

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების შესწავლით დავადგინე, რომ კანდიდატის მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა

ზოგჯერ უშვებს პუნქტუაციურ შეცდომებს, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

აღნიშნული გარემოებების (ხარვეზის) გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 19 ქულით (მაქსიმალური - 20 ქულა);

კანდიდატს აქვს გამართული მეტყველების, აზრის ნათლად, დამაჯერებლად და გასაგებად ჩამოყალიბების უნარი, გააჩნია მოსმენისა და კამათის კულტურა. საჯარო მოსმენისას დასმულ შეკითხვებზე კანდიდატის პასუხები იყო ვრცელი და ამომწურავი, ამასთან გამყარებული, როგორც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს, ისე ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 14 ქულით (მაქსიმალური 15 ქულა);

კანდიდატი სწორად განსაზღვრავს პრიორიტეტებს, არის შრომისმოყვარე, პრინციპული, მიზანდასახული, აქვს მენეჯერული უნარ-ჩვევები; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად და გადაწყვეტილებებს იღებს დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 14 ქულით (მაქსიმალური 15 ქულა);

კანდიდატი ავლენს ცოდნისა და ახალი უნარების შექმნის ინტერესს, სხვადასხვა სემინარებზე მიღებულ ცოდნას იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში, ფლობს კომპიუტერულ პროგრამებს. არ ეწევა სამეცნიერო საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „კადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 2 ქულით (მაქსიმალური 5 ქულა).

კანდიდატი სისტემატურად იღებს მონაწილეობას სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებსა და შეხვედრებში, სადაც თავისუფლად და მკაფიოდ გამოხატავს თავის პოზიციას. არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით, უნდა შეფასდეს 2 ქულით (მაქსიმალური 5 ქულა).

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატ ეკატერინე კულულაშვილს ვანიჭებ 7⁷ ქულას.



ლევანი თევზაძე